



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
12 декабря 2018 года

Дело №А41-18574/17

Резолютивная часть решения объявлена 04 декабря 2018 года
Полный текст решения изготовлен 12 декабря 2018 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья М.В. Саенко
при ведении протокола судебного заседания секретарем Козловой А.Р.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по иску ООО "ИНВЕСТСТРОЙ"
к ООО "ЮЖНО-УРАЛЬСКАЯ ГПК"
третьи лица: ОАО "РЖД", ООО "СПЕЦВАГОНТРАНС", ООО "ОПТТРАНС", ООО "ПТК",
ООО "ЭЙ-БИ-РЕЙЛ", ООО "ФИРМА "ТРАНСГАРАНТ"
о взыскании
при участии в судебном заседании - согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

ООО "ИНВЕСТСТРОЙ" (ИНН 7717576425, ОГРН 1067761195765) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ответчику ООО "ЮЖНО-УРАЛЬСКАЯ ГПК" (ИНН 5607015014, ОГРН 1025600822510) о взыскании задолженности по договору оказания транспортных услуг №56/09 от 18.09.2013 в размере 20 919 403,79 рублей на основании расчёта простоя вагонов.

От истца 15.05.2017 в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации поступило уточнение исковых требований, согласно которым просит взыскать 34 489 403,79 рублей задолженности по договору оказания транспортных услуг №56/09 от 18.09.2013.

Уточненные в порядке части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исковые требования приняты судом на основании части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик предоставил отзыв на иск, согласно которому просит в удовлетворении иска отказать по основаниям, изложенным в нем. Также ответчик ссылается на пропуск истцом срока исковой давности.

Определением суда от 23.05.2017 возвращено ООО "ЮЖНО-УРАЛЬСКАЯ ГПК" встречное исковое заявление о взыскании неустойки в размере 20 114 789,56 рублей по договору поставки №293/1/13-1С от 30.08.2013.

Определением суда от 19.06.2017 в удовлетворении ходатайства ООО "ЮЖНО-УРАЛЬСКАЯ ГПК" об объединении дела №А41-18574/17 с делом №А47-708/17 для совместного рассмотрения отказано.

Определением суда от 23.03.2018 возвращено ООО "ЮЖНО-УРАЛЬСКАЯ ГПК" встречное исковое заявление о взыскании неосновательного обогащения вследствие

использования железнодорожных путей необщего пользования для отстоя вагонов в размере 731 106,88 рублей.

Определением суда от 03.04.2018 удовлетворено ходатайство ответчика о назначении судебной экспертизы.

От истца поступило ходатайство о назначении повторной экспертизы.

Ответчик письменно возражает.

Частью 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Суд полагает возможным ходатайство истца о назначении повторной экспертизы удовлетворить, поскольку для разъяснения возникших при рассмотрении дела вопросов необходимы специальные знания. Определением от 06.08.2018 назначено проведение по делу повторной судебной экспертизы.

Ответчик просит суд назначить повторную экспертизу по делу в порядке части 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представил кандидатуру экспертной организации и доказательства внесения денежных средств на депозит суда.

Ответчик ходатайствует о вызове в судебное заседание эксперта для дачи пояснений по проведенной экспертизе в порядке части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изложил доводы в его обоснование.

В удовлетворении ходатайства судом отказано, поскольку отсутствуют основания, предусмотренные частью 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От ответчика в материалы дела поступили письменные возражения по делу.

От ответчика в материалы дела поступил акт сверки.

От истца в материалы дела поступили заявки.

На стадии прений Истец поддержал иски с учетом уточнения. Ответчик ходатайствует об отложении судебного заседания для изучения представленных истцом заявок. Истец отозвал представленные в материалы дела заявки. Суд возвратил истцу документы. Ответчик ходатайствует о вызове в заседание эксперта выполнившего первое экспертное исследование в порядке статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В удовлетворении ходатайства судом отказано, поскольку отсутствуют основания, предусмотренные частью 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В порядке, предусмотренном статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечены ОАО "РЖД", ООО "СПЕЦВАГОНТРАНС", ООО "ОПТТРАНС", ООО "ПТК", ООО "ЭЙ-БИ-РЕЙЛ", ООО "ФИРМА "ТРАНСГАРАНТ", представители которых в судебное заседание по рассмотрению данного иска не явились. Дело рассматривается в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель истца по доверенности настаивал на удовлетворении уточненных исковых требований.

Представитель ответчика по доверенности возражал против удовлетворения иска.

Исследовав материалы дела в их совокупности, заслушав позиции сторон, суд находит уточненные иски подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Общество с ограниченной ответственностью «Инвестстрой» (ООО «Инвестстрой»), именуемое в дальнейшем «Исполнитель», с одной стороны, и Общество с ограниченной ответственностью «Южно-уральская Горно-

перерабатывающая Компания» (ООО «Южно-уральская ГПК»), именуемое в дальнейшем «Заказчик», с другой стороны, заключили договор №56/09 от 18.09.2013 (далее - «Договор»).

Согласно п.1.2 договора стороны установили, что Исполнитель обязуется выполнить и/или организовать выполнение услуг (далее - «Услуги»), предусмотренных настоящим Договором, связанных с перевозкой цемента Заказчика (далее - «Груз») железнодорожным транспортом по направлениям и в объемах, указанных в Приложениях к настоящему Договору, а Заказчик обязуется принять эти услуги и оплатить их стоимость.

Количество Груза и график перевозки Груза ежемесячно согласовываются Сторонами в Заявках Заказчика (далее - «Заявка») по форме, согласованной Сторонами в Приложении №2, являющемся неотъемлемой частью данного договора. Заявки направляются Исполнителю по факсу или электронной почте.

Согласно п. 2.1. договора стороны установили, что Заказчик обязуется:

2.1.1 Не позднее, чем за 14 календарных дней до момента отгрузки, направить Исполнителю надлежащим образом заполненную Заявку на оказание Услуг на период 30 (тридцати) календарных дней, подписанную уполномоченным лицом, с указанием наименования Груза, количества Груза, станции отправления, станции назначения и Грузоотправителя. Заявка направляется на электронную или факсимильную почту Исполнителя, указанную в разделе 9 настоящего Договора.

2.1.2 Предъявлять к перевозке грузы в соответствии с согласованной Заявкой, на вагоны, принадлежащие Исполнителю на праве собственности и/или аренды и/или ином законном праве (далее - Вагоны). В рамках осуществления перевозочного процесса, Стороны предусматривают возможность дополнительного оперативного согласования изменений в ранее утвержденные Исполнителем заявки.

2.1.3 Заказчик вправе отказаться от поданных Исполнителем вагонов, если они не соответствуют условиям, оговоренным в пункте 2.2.2 настоящего Договора.

2.1.4 В случае прибытия под погрузку/выгрузку поврежденного, технически неисправного и/или коммерчески непригодного вагона Заказчик обязан в течение 3 суток с даты его прибытия поставить в известность Исполнителя по электронной почте, указанной в разделе 9 настоящего Договора с приложением акта формы ГУ23, а в случае повреждения вагона с приложением акта формы ВУ-25. При наличии соответствующей возможности Заказчик/грузополучатель определяет и сообщает стоимость и характер комплекса операций по приведению забракованного вагона в состояние годного под погрузку. После согласования стоимости работ с Исполнителем, реализует данный комплекс операций и выставляет Исполнителю счет на компенсацию согласованной стоимости ремонтных операций и расходов, напрямую связанных с приведением вагона в состояние годного под погрузку, с приложением всех подтверждающих документов.

2.1.5 При отсутствии возможности производить и организовывать ремонтные операции с вагонами, Заказчик может оказать содействие в оформлении документов на отправление вагонов в порожнем состоянии согласно инструкциям, полученным от Исполнителя.

2.1.6 Обеспечить отправку порожних Вагонов (после выгрузки) в технически исправном и коммерчески пригодном состоянии, по полным перевозочным документам на станцию в соответствии с Инструкцией Исполнителя.

2.1.7. Обеспечить простой вагонов на станциях погрузки/выгрузки не более 72 часов.

Срок нахождения Вагонов на станции (погрузки и выгрузки) исчисляется с 00 ч. 00 мин. дня, следующего за днем (датой) прибытия Вагонов на станцию, до 24 ч. 00 мин. дня (даты) отправления Вагонов со станции. Простой Вагонов свыше установленного срока исчисляется Сторонами в сутках, при этом неполные сутки считаются за полные.

В целях достоверного определения сроков простоя при перевозках Грузов дата прибытия (дата календарного штампа в графе «Прибытие на станцию назначения») Вагона на станцию назначения (выгрузки или погрузки) и дата отправления (дата

календарного штампея в графе «Оформление приёма груза к перевозке») на станцию назначения или иную станцию, указанную Исполнителем, определяется на основании данных Главного вычислительного центра - филиала ОАО «РЖД» (далее - ГВЦ ОАО «РЖД») в электронном формате (данные не заверяются).

В случае несогласия Заказчика со временем простоя, заявленным Исполнителем, Заказчик предоставляет Исполнителю заверенные Заказчиком копии железнодорожной накладной относительно прибытия Вагона и квитанции о приеме Вагона к перевозке при его отправлении. Стороны подтверждают, что данные сведения (по прибытию - штампель в перевозочном документе относительно прибытия на станцию, при отправлении - штампель в перевозочном документе относительно отправления Вагона) имеют преимущественное значение перед данными системы «ЭТРАН» ОАО «РЖД», информационных отчетов (сообщений) экспедиторов, иных информационных источников Исполнителя.

При непредставлении Заказчиком вышеуказанных документов в течение 5 (пяти) календарных дней со дня выставления Исполнителем счета на оплату простоя, количество суток простоя считается признанным Заказчиком, и счет подлежит оплате в полном объеме.

2.1.8 Использовать Вагоны Исполнителя для перевозок грузов только по направлениям, согласованным в заявках и приложениях к настоящему Договору, а так же оптимально по грузоподъемности и вместимости.

2.1.9 Нести все расходы, связанные с перевозкой грузов в вагонах, предоставленных Исполнителем, с момента прибытия вагона (вагонов) на Станцию погрузки и до момента отправления вагона (вагонов) со Станции выгрузки, в том числе, своевременно и за свой счет, оплачивать груженный тариф за перевозку груза Заказчика со Станции погрузки до Станции выгрузки.

2.1.10 Без письменного согласия Исполнителя не изменять маркировку Вагонов, не заключать договоров с третьими лицами на использование Вагонов, не использовать Вагоны для перевозки иного Груза.

2.1.11 Своевременно и в полном объеме, в соответствии с разделом 3 настоящего договора, производить оплату услуг Исполнителя.

Пунктом 3.5 договора Заказчик обязался в течение 3 (трех) рабочих дней от даты получения факсимильных копий документов, указанных в пункте 3.4 настоящего Договора, рассмотреть их и при отсутствии претензий подписать Акт приема-передачи оказанных услуг. В случае если у Заказчика имеются возражения и/или замечания по качеству услуг и/или по Актам приема-передачи оказанных услуг, Стороны, не подписывая Акты, составляют Протокол, в котором фиксируются все замечания Заказчика, признанные Сторонами правомерными, и сроки их устранения.

Одним из способов обеспечения исполнения обязательств согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации является неустойка.

В соответствии со статьей 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Гражданское законодательство различает законную и договорную неустойку, причем в силу пункта 1 статьи 332 Кодекса кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Пунктом 4.5 договора стороны установили, что в случае нарушения Заказчиком условий, предусмотренных пунктом 2.1.7 настоящего Договора, Заказчик уплачивает

Исполнителю плату в размере: 1 000 (Одна тысяча) рублей, в том числе НДС 18% за каждые сутки свыше установленного срока.

Обращаясь в суд с исковым заявлением, истец указал, что ответчиком были нарушены свои обязательства, в связи с чем истцом был произведен расчет простоев вагонов, который составил: 32 308 000 рублей за период с 31.12.2014 по 30.06.2015 и с 07.07.2015 по 31.10.2016.

26.12.2016 в адрес ответчика направлен расчет простоя вагонов. Копии железнодорожных накладных относительно прибытия или отправления Вагонов в установленный Договором срок от ответчика не поступили (пять календарных дней), в связи с чем по условиям пункта 2.1.7 Договора количество суток простоя было признано ответчиком.

09.01.2017 оплата простоя вагонов в размере 11388 596, 21 рубль зачтена истцом в рамках исполнения Договора поставки № 293/1/13-1С от 30.08.2013 (Акт взаимозачета №1 от 09.01.2017). Акт сверки и акт взаимозачета были направлены в адрес ответчика письмом исх. № 2017/1 от 09.01.2017.

Таким образом, задолженность ответчика по оплате простоя Вагонов составила 20 919 403, 79 рублей.

07.02.2017 в адрес ответчика была направлена претензия о выплате задолженности, однако ответ на претензию не поступил и задолженность не оплачена.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с исковым заявлением по настоящему делу.

В отзыве на иск (т.2, л.д.3-6) ответчик указывает, что истец злоупотребляет своими правами, заявляя указанную сумму в судебном порядке, поскольку фактические отношения между сторонами прекращены.

Кроме того, ответчик ссылается на договор поставки № 293/1/13-1С от 30.08.2013 в редакциях спецификаций №№ 1-113, заключенный между сторонами. В связи с чем, ответчик указывает, что ООО «Инвестстрой», будучи покупателем цемента по договору поставки № 293/1/13-1С от 30.08.2013, направлял вагоны в адрес ООО «Южно-уральская ГПК» для собственных нужд, а именно перевозки приобретенного цемента.

Также, тот факт, что ООО «Инвестстрой» направляло в адрес ООО «Южно-уральская ГПК» вагоны для самовывоза косвенно, ответчик подтверждает заключенным дополнительным соглашением №4 от 19.08.2014 к договору № 293/1/13-1С от 30.08.2013, в соответствии с которым ООО «Южно-уральская ГПК» оплачивает провозную плату с последующим возмещением Обществом «Инвестстрой» (дополнительное соглашение №4 от 19.08.2014). Оставшаяся часть вагонов, указанных в расчете ООО «Инвестстрой», Ответчик не заказывал и не использовал, что подтверждает ежемесячно согласованными сторонами заявками о количестве груза и графике перевозки.

Также ответчик указывает, что между сторонами были достигнуты соглашения, в рамках которых вагоны Истцом направлялись в адрес Ответчика для отстоя, т.е. целенаправленно для сверхнормативного простоя на путях необщего пользования, о чем косвенно свидетельствует письмо ООО «Инвестстрой» исх. № И-2015/405 от 18.08.2015.

Таким образом, фактически действовавшие договоренности отличались от прав и обязательств, закрепленных сторонами в договорах.

Вместе с тем, суд отмечает, что дополнительного соглашения между сторонами не было подписано для приведения в соответствие фактически сложившихся отношений с условиями договорных обязательств. В связи с чем доводы ответчика судом отклоняются, поскольку суд приходит к выводу об отступлении самим ответчиком от принятых на себя обязательств по договору.

В порядке п.8.1. договор заключен на период с 18.09.2013 по 31.12.2013 и считается продленным на каждый следующий календарный год, если ни одна из сторон за 30 дней до окончания срока действия настоящего договора не уведомит в письменном виде другую сторону о его расторжении.

Договор сторонами не расторгнут, доказательств обратного суду не представлено.

Вместе с тем, в дело представлены заявки ответчика, на основании которых со стороны ответчика подписаны акты по всем заявленным в иске вагонам (т.4, л.д.67-150), т.5-7, т.8, л.д.1-14), что свидетельствует о принятии услуг ответчиком, оказанных истцом в рамках имеющегося заключенного договора.

В силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Довод ответчика о том, что им не были заявлены к истцу претензии относительно нарушения обязательств по договору, судом не принимается, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Ответчик имеет возможность обратиться в судебном порядке о восстановлении нарушенных прав.

Довод ответчика о пропуске истцом срока исковой давности подлежит отклонению, поскольку исковое заявление поступило в суд 13.03.2017 (согласно штампу суда на первой странице искового заявления).

Согласно заявлению об уточнении исковых требований от 15.05.2017 Истцом дополнительно произведён расчёт простоев вагонов за период с 01.04.2014 по 31.12.2014, который составил 13 570 000 рублей.

Указанный расчёт 02.03.2017 направлен в адрес ответчика. Копии железнодорожных накладных относительно прибытия или отправления вагонов в установленный Договором пятидневный срок от ответчика не поступили, в связи с чем, в соответствии с п. 2.1.7 Договора №56/09 от 18.09.2013, количество суток простоя ответчиком считает признанным. 02.03.2017 в адрес ответчика направлена претензия об уплате задолженности в срок до 07.04.2017, однако задолженность оплачена не была.

Таким образом, спорный период с учетом уточнений заявлен с 01.04.2014 по 31.10.2016.

Соответственно, срок исковой давности по заявленному требованию истекает 01.04.2017. Вместе с тем, как указывалось выше, истец обратился в суд 13.03.2017, то есть в пределах срока исковой давности.

Таким образом, заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности удовлетворению не подлежит.

Также ответчик указал, что истцом не представлено доказательств принадлежности вагонов истцу, достоверности сроков сверхнормативного простоя, а также предоставления вагонов в рамках договора № 56/09 от 18.09.2013 ответчику для перевозки грузов третьим лицам, а не для вывоза приобретаемого Истцом цемента.

По вопросу принадлежности спорных вагонов следует учитывать, что для формирования исковых требований Истец опирался на перечень вагонов, составленный им по актам выполненных услуг (актам сверки), которые подписаны ответчиком. Таким образом, на момент подписания актов ответчик не оспаривал принадлежность указанных вагонов.

Для проверки доводов ответчика и по ходатайству ответчика судом было назначено проведение судебной экспертизы (статья 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), по результатам которой экспертом сделаны следующие выводы (т.20, л.д.1-122):

Вопрос № 1: Имел ли место простой в части конкретного вагона на путях станций погрузки более 72 часов с учетом условий пункта 2.1.7 Договора от 18.09.2013 № 56/09?

Вывод эксперта по вопросу №1.

Имел место простой по части вагонов на путях станций погрузки, который превышал 72 часа.

По вагонам, по которым сведения об уборке вагонов с путей станции погрузки, выгрузки и, соответственно, о подаче на пути станции погрузки, выгрузки отсутствовали, определить время простоя не представляется возможным.

Общее время нахождения вагонов на путях станций погрузки приводится в графе (столбце) 20 Таблиц №№1-3- Приложения №1.

Вопрос № 2: Имел ли место простой в части конкретного вагона на путях станций выгрузки более 72 часов с учетом условий пункта 2.1.7 Договора от 18.09.2013 №56/09?

Вывод эксперта по вопросу №2.

Имел место простой по части вагонов на путях станции выгрузки, который превышал 72 часа.

По вагонам, по которым сведения об уборке вагонов с путей станции погрузки, выгрузки и, соответственно, о подаче на пути станции погрузки, выгрузки отсутствовали, определить время простоя не представляется возможным.

Общее время нахождения вагонов на путях станций погрузки, выгрузки приводится в графе (столбце) 20 Таблиц №№1-3- Приложения №1.

Вопрос № 3: Если имел место простой в части конкретного вагона на путях станции погрузки, на путях станции выгрузки более 72 часов (с учетом условий пункта 2.1.7 Договора от 18.09.2013 № 56/09), то установить сколько суток сверх 72 часов (с учетом условий пункта 2.1.7 Договора от 18.09.2013 № 56/09 на станциях погрузки, на станциях выгрузки простаивал каждый вагон?

Вывод эксперта по вопросу №3.

Вагоны, по которым имел место простой на станциях погрузки, выгрузки на путях общего пользования сверх 72 часов, представлены в Приложении № 2.

Суммарное время простоя вагонов на станциях погрузки, выгрузки на путях общего пользования сверх 72 часов за период с апреля 2014 года по октябрь 2016 года составило 423 суток. Сведения о простоях вагонов сверх 72 часов приводятся в графе (столбце) 21 Приложения №2.

По ходатайству истца судом назначено проведение по делу повторной судебной экспертизы (часть 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), по результатам которой экспертом сделаны также выводы о наличии простоя. Количество суток сверхнормативного в соответствии с условиями, предусмотренными пунктом 2.1.7 Договора от 18.09.2013 №56/09, простоя каждого конкретного вагона указано в таблице-расчете №1.

Общее время сверхнормативного времени нахождения на станции погрузки/выгрузки в соответствии с условиями, предусмотренными пунктом 2.1.7 Договора от 18.09.2013 №56/09 составляет 28 025 суток.

Оценив экспертные заключения, суд находит их соответствующими требованиям статей 82, 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отражающими все предусмотренные частью 2 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сведения, основанными на материалах дела, и приходит к выводу, об отсутствии оснований не доверять выводам экспертов, предупрежденных судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного экспертного заключения, поскольку они согласуются с обстоятельствами дела и иными доказательствами по делу, в этой связи суд считает экспертные заключения надлежащими доказательствами по делу.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном

исследовании имеющих в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, расчет истца соответствует условиям договора и требованиям закона.

Требования истца о взыскании неустойки являются обоснованными, факт нарушения ответчиком своих обязательств по договору подтвержден материалами дела, в связи с чем, требования истца являются правомерными.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и ст.333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина относится на ответчика.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Поскольку спор возник по вине ответчика, а факт несения истцом судебных издержек в размере 80 000 рублей за проведение повторной экспертизы подтвержден, в порядке статей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанные судебные издержки подлежат возмещению ответчиком.

Руководствуясь статьями 49, 51, 110, 112, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО "ЮЖНО-УРАЛЬСКАЯ ГПК" в пользу ООО "ИНВЕСТСТРОЙ" 34 489 403, 79 рублей основного долга, 80 000 рублей расходов по экспертизе, 195 447 рублей государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

М.В. Саенко