



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**об отказе в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности**

г. Москва  
26 ноября 2021 года

Дело №А41-106658/17

В полном объеме определение изготовлено 26.11.2021, резолютивная часть объявлена 29.09.2021

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Денисюка Н.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Кузнецовой Е.А., рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о банкротстве ООО «ИНВЕСТСТРОЙ» несостоятельным (банкротом) заявление ООО «Южно-уральская ГПК» о привлечении солидарно Блохина Павла Валериевича и Третьякова Валерия Юрьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, явка по протоколу,

**УСТАНОВИЛ:**

В производстве Арбитражного суда Московской области находится дело №А41-106658/2017 о несостоятельности (банкротстве) ООО «ИНВЕСТСТРОЙ».

Определением Арбитражного суда Московской области от 28.03.2018 г. по делу №А41-106658/17 в отношении ООО «ИНВЕСТСТРОЙ» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Новикова И.А.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано 07.04.2018 в газете «Коммерсантъ» № 60.

Решением суда Московской области от 25.12.2018 ООО «ИНВЕСТСТРОЙ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением суда от 13.04.2021 конкурсным управляющим ООО «ИНВЕСТСТРОЙ» утвержден Ахмедов А.А.о.

В рамках рассматриваемого дела поступило заявление ООО «Южно-уральская ГПК» (в настоящее время ООО «АККЕРМАН ЦЕМЕНТ») о привлечении солидарно Блохина Павла Валериевича и Третьякова Валерия Юрьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В своем заявлении ООО «АККЕРМАН-ЦЕМЕНТ» также просило приостановить производство в части определения размера субсидиарной ответственности до проведения расчетов с кредиторами.

Указанное заявление подлежало рассмотрению в судебном заседании с учетом уточнений, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Согласно абз. 2 ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) информация о времени и месте судебного заседания была

опубликована на официальном интернет-сайте картотека арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

Заявление рассмотрено в порядке, предусмотренном ст. 123, частью 3 ст. 156 АПК РФ по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Арбитражный суд, выслушав участников арбитражного процесса, изучив полно и всесторонне материалы дела в объеме представленных доказательств, установил следующее.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как следует из содержания рассматриваемого заявления, ООО «АККЕРМАН-ЦЕМЕНТ», руководствуясь положениями ст. 61.14 Закона о банкротстве, обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего генерального директора и учредителя должника Блохина П.В. и учредителя должника Третьякова В.Ю. на основании ст. 61.12 Закона о банкротстве к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В обоснование заявленного требования ООО «АККЕРМАН-ЦЕМЕНТ» сослалось на неисполнение указанными лицами обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве в месячный срок со дня наступления обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве.

Судом установлено, что с момента создания ООО «ИНВЕСТСТРОЙ» до момента введения процедуры конкурсного производства генеральным директором общества являлся Блохин П.В.; согласно выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ИНВЕСТСТРОЙ» учредителями являются Блохин П.В. и Третьяков В.Ю. с 50 % долей за каждым.

В п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» разъяснено, что по смыслу взаимосвязанных положений абзаца второго ст. 2, п. 2 ст. 3, п. 1 и 3 ст. 61.10 Закона о банкротстве для целей применения специальных положений законодательства о субсидиарной ответственности, по общему правилу, учитывается контроль, имевший место в период, предшествующий фактическому возникновению признаков банкротства, независимо от того, скрывалось действительное финансовое состояние должника или нет, то есть принимается во внимание трехлетний период, предшествующий моменту, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов.

Из заявления ООО «АККЕРМАН ЦЕМЕНТ» усматривается, что ООО «ИНВЕСТСТРОЙ» начало отвечать признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества должника по состоянию на 17.08.2017, соответственно, обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника возникла у контролирующих лиц 17.09.2017.

Заявление ООО «ИНВЕСТСТРОЙ» о признании его банкротом предъявлено в 21.12.2017 и определением суда от 12.02.2018 принято к производству.

Пунктом постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 установлено, что под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (ст. 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на

положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

Поскольку деятельность юридического лица опосредуется множеством сделок и иных операций, по общему правилу, не может быть признана единственной предпосылкой банкротства последняя инициированная контролирующим лицом сделка (операция), которая привела к критическому изменению возникшего ранее неблагоприятного финансового положения - появлению признаков объективного банкротства. Суду надлежит исследовать совокупность сделок и других операций, совершенных под влиянием контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц), способствовавших возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства.

В заявлении ООО «АККЕРМАН-ЦЕМЕНТ» не представлены доказательства связи возникновения кризисной ситуации с неразумными либо недобросовестными действиями Блохина П.В. и Третьякова В.Ю.

Так, в подтверждение отсутствия признаков неплатежеспособности ООО «ИНВЕСТСТРОЙ», вызванной недостаточностью денежных средств, в материалы спора представлена выписка в отношении должника по расчетному счету № 40702810104100142434, открытому в ПАО Банк «Возрождение», согласно которой ООО «ИНВЕСТСТРОЙ» получил от контрагентов денежные суммы в соответствии с приведенной таблицей:

Период	Сумма, поступившая на расчетный счет Должника, руб.	В том числе получено от ИП Блохина П.В. по займу, руб.	Процент полученных денежных средств от Блохина П.В. к общей сумме полученных денежных средств за период
январь 2016	19 842 355		
февраль 2016 г.	43 635 774		
март 2016 г.	56 877 278		
апрель 2016 г.	36 163 248		
май 2016	44 677 042		
июнь 2016 г.	41 610 911		
июль 2016 г.	42 548 967	200000	0,47%
август 2016	33 922 501	2611000	7,6%
сентябрь 2016	40 219 431	2100000	5,2%
октябрь 2016	16 408 562	0	0%
ноябрь 2016	14 901 821	0	0%
Декабрь 2016	8 066 777	525 000	6,5 %
Январь 2017	13 345 000	0	0%

Февраль 2017	7 665 000	222 000	2,89 %
Март 2017	1 548 000	743 000	47,99 %
Апрель 2017	1 340 000	0	0%

Более того, согласно представленной финансовой экспертизе сделаны выводы, а именно:

- превышение дебиторской задолженности над кредиторской по состоянию на 31.12.2017 составляет 73,4 млн. руб.;

- стоимость активов общества на последнюю отчетную дату (31.12.2017) составляет 210 257 тыс. руб. Стоимость двух квартир составляет 8 308 тыс. руб. Таким образом, данная сделка не является крупной.

- остаточная стоимость квартир составляет менее 10 % от остаточной стоимости всех основных средств и менее 5 % от величины всех активов ООО «Инвестстрой». Таким образом, сумма сделки по выбытию квартир является незначительной.

- данная сделка является не существенной и не повлияла на экономическую устойчивость организации. Сделки не повлекли существенного ухудшения финансового положения ООО «ИНВЕСТСТРОЙ».

- передача 10.02.2017 от ООО «ИНВЕСТСТРОЙ» в ООО «Актив» 2-х квартир не повлияла на неликвидность баланса (возникновение отрицательных чистых активов) ООО «ИНВЕСТСТРОЙ»;

- остаточная стоимость основных средств по состоянию на 31.12.2015 составляла 55 922 тыс. руб.;

- остаточная стоимость основных средств по состоянию на 31.12.2016 составляла 92 882 тыс. руб.;

- остаточная стоимость основных средств по состоянию на 31.12.2017 составляла 72 176 тыс. руб.

Таким образом, существенного снижения стоимости основных средств не происходило.

В обществе чистые активы стали иметь отрицательную величину начиная с промежуточного баланса по итогам девяти месяцев 2017 года, то есть по состоянию на 30.09.2017.

В рассматриваемом случае изложенные в заявлении доводы ООО «АККЕРМАН-ЦЕМЕНТ» опровергаются представленными суду доказательствами, экспертизой и банковскими выписками.

Необходимо также отметить, что при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом ст. 2 Закона о банкротстве, из содержания которых следует, что под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; под неплатежеспособностью – прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. Недопустимо отождествлять неплатежеспособность с неоплатой конкретного долга отдельному кредитору (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 18245/12).

Как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 18.07.2003 № 14-П, формальное превышение размера кредиторской задолженности над размером активов, отраженное в бухгалтерском балансе должника, не является свидетельством невозможности должника исполнить свои обязательства. Такое превышение не может рассматриваться как единственный критерий, характеризующий финансовое состояние должника, а приобретение отрицательных значений не является основанием для его немедленного обращения в арбитражный суд с заявлением о

банкротстве. Показатели, с которыми законодатель связывает обязанность должника по подаче в суд заявления о собственном банкротстве, должны объективно отображать наступление критического для должника финансового состояния, создающего угрозу нарушений прав и законных интересов других лиц.

В отмеченном постановлении Конституционного Суда Российской Федерации также разъяснено, что сам по себе бухгалтерский баланс, без документального анализа имеющихся в нем записей, не может служить доказательством невозможности исполнения организацией своих денежных обязательств перед кредиторами.

Формальное отрицательное значение активов общества, определенное по данным бухгалтерской отчетности, в отсутствие иных доказательств неплатежеспособности, не свидетельствуют о невозможности общества исполнять свои обязательства.

Кроме того, из указанного выше постановления Конституционного Суда Российской Федерации следует, что не имеют решающего значения показатели бухгалтерской, налоговой или иной финансовой отчетности для определения соответствующего признака неплатежеспособности, так как данный признак носит объективный характер и не должен зависеть от усмотрения хозяйствующего субъекта, самостоятельно составляющего отчетность (должника) и представляющего ее в компетентные органы. В противном случае, помимо прочего, для должника создавалась бы возможность манипулирования содержащимися в отчетах сведениями для влияния на действительность конкретных сделок или хозяйственных операций с определенными контрагентами, что очевидно противоречит требованиям справедливости и целям законодательного регулирования института несостоятельности.

Сами по себе кратковременные и устранимые, в том числе своевременными эффективными действиями руководителя затруднения, не могут рассматриваться как безусловное доказательство возникновения необходимости обращения последнего в суд с заявлением о банкротстве.

Также, в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2018 по делу № 306-ЭС17-13670(3), № А12-18544/2015 судом надзорной инстанции указано, что для целей разрешения вопроса о привлечении бывшего руководителя к ответственности по упомянутым основаниям установление момента подачи заявления о банкротстве должника приобретает существенное значение, учитывая, что момент возникновения такой обязанности в каждом конкретном случае определяется моментом осознания руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов.

В связи с этим в процессе рассмотрения такого рода заявлений, помимо прочего, необходимо учитывать режим и специфику деятельности должника, а также то, что финансовые трудности в определенный период могут быть вызваны преодолимыми временными обстоятельствами.

Из текста названного определения суда надзорной инстанции также следует, что устанавливая момент, с которым Закон о банкротстве связывает обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника не следует ограничиваться лишь оценкой представленной в материалы дела бухгалтерской отчетности, поскольку сами по себе кратковременные и устранимые затруднения не могут рассматриваться как безусловное доказательство возникновения необходимости обращения в суд с заявлением о банкротстве.

Таким образом, изложенные выше обстоятельства, разъяснения судов, позволяют суду сделать вывод о том, что действия Блохина П.В. и Третьякова В.Ю. как контролирующих должника лиц в соответствующий период к банкротству должника привести не могли.

Следовательно, установленные подп. 2 и 4 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве основания для привлечения Блохина Павла Валериевича и Третьякова Валерия Юрьевича к субсидиарной ответственности отсутствуют.

Доказательств обратного суду не представлено, при том, что до настоящего времени не установлен факт недостаточности имущества должника для удовлетворения требований кредиторов.

При изложенных обстоятельствах указанные лица не могут быть привлечены к субсидиарной ответственности по основаниям, изложенным конкурсным управляющим, в связи с чем заявление о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника удовлетворения не подлежит.

Поскольку оснований для удовлетворения заявления ООО «АККЕРМАН-ЦЕМЕНТ» в части привлечения Блохина П.В. и Третьякова В.Ю. у суда не имеется, требования заявителя о приостановлении рассмотрения настоящего заявления до окончания расчетов с кредиторами также не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

В удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в установленном законом порядке.

**Судья**

**Н.А. Денисюк**