

Истцы от имени
право подписывать
встречный иск,
авать иск,
ние.

дело № 2-3530/2018

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 октября 2018 года

Пушкинский городской суд Московской области в составе
председательствующего судьи Кургановой Н.В.,
при секретаре [REDACTED] М.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED]
[REDACTED] к [REDACTED] о
взыскании с поручителя неустойки по договору поставки, пени по договору
поручительства и судебных расходов,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью [REDACTED]
[REDACTED] обратилась в суд к [REDACTED]
[REDACTED] о взыскании с поручителя неустойки по договору поставки,
пени по договору поручительства и судебных расходов,

В обоснование заявленных требований истец указано, что 03 октября
2016 года между ООО «[REDACTED]» и [REDACTED]
Валерьевичем был заключен договор. По условиям Договора поручительства
Ответчик обязался солидарно отвечать перед Истцом за исполнение
Обществом с ограниченной ответственностью [REDACTED] всех
существующих и будущих обязательств, в том числе по оплате стоимости
цемента, возникших из договора № [REDACTED] 30.08.2013г. на поставку
цемента. Согласно пункту 1.1. Основного договора, Истец обязался
поставлять Должнику цемент по ассортименту, цене и на условиях,
согласованных сторонами в Основном договоре и спецификациях к нему,
являющимися его неотъемлемыми частями, а Должник обязался принимать
товар и производить оплату в порядке, предусмотренном Основным
договором. Во исполнение обязательств по Договору Истец поставил, а
Должник - принял оплаченный последним частично, в связи с чем, согласно
требованиям и расчету образовалась задолженность по оплате поставленного
товара и неустойки за нарушение оплаты. Указанные обстоятельства находят
свое подтверждение вступившим в законную силу судебным актом, а именно
в пользу ООО [REDACTED] решением Арбитражного суда
Оренбургской области от 01 сентября 2017 года по делу № [REDACTED]
(оставленному без изменения в апелляционной № [REDACTED] 7, 18АП-
[REDACTED] и кассационной инстанциях - № [REDACTED]) взыскана штрафная
неустойка по Основному договору в размере 12 244 257 рублей 89 копеек, а
также расходы по уплате государственной пошлины - 145 443 рублей.
Арбитражным судом Оренбургской области выдан исполнительный лист.
Судебный акт о взыскании денежных средств с должника не исполнен до
настоящего времени.

На основании изложенного и с учетом уточнения исковых требований
истец просит суд взыскать с [REDACTED] в пользу ООО «

» пени за нарушение срока исполнения требования за период с 18 января 2018 года по 25 сентября 2018 года в размере 1 554 907,46 рублей. Взыскать с [REDACTED] в пользу ООО [REDACTED]

» задолженность по основному долгу в размере 12 244 257, 89 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 145 443 рубля, расходы по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления в размере 60 000 рублей, а всего 14 004 608,35 рублей, взыскание пени в размере 0,05 % на сумму долга в размере 12 389 700,89 рублей производится с 26 сентября 2018 года за каждый день по день фактического исполнения решения суда.

В судебном заседании представитель истца по доверенности [REDACTED] заявленные иски поддержал в полном объеме, полагала их подлежащими удовлетворению.

Ответчик [REDACTED], и его представитель по доверенности Романов С.О. иски не признали, ссылаясь на то, что договор поручительства он не заключал и не подписывал, оригинал указанного договора в материалах дела отсутствует.

Суд, исследовав письменные доказательства, находит иски подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с требованиями закона и условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно статье 506 ГК РФ, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В соответствии со статьей 486 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со статьей 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязуется перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен также для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем.

В силу статьи 362 ГК РФ договор поручительства должен быть совершен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора поручительства.

В ходе рассмотрения дела судом установлено.

30 августа 2013 года между ООО [REDACTED] и ООО [REDACTED] был заключен договор поставки цемента № [REDACTED]

В обоснование требований к ответчику истец ссылаясь на заключение между сторонами договора поручительства от 03.10.2016г., согласно которому в обеспечение принятых на себя ООО «[REDACTED]» обязательств по оплате поставляемого цемента, между ООО «[REDACTED]» и [REDACTED], являющейся генеральным директором ООО [REDACTED], был заключен Договор поручительства от 03.10.2016г.

В соответствии с указанным договором [REDACTED], как поручитель обязался отвечать перед Кредитором (истец) за исполнение ООО [REDACTED] всех своих обязательств по договору от 30 августа 2013 года № [REDACTED] и нести солидарную ответственность за исполнение ООО [REDACTED] обязательств по договору, включая уплату штрафных санкций, возмещение судебных издержек и других убытков в случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) ООО «[REDACTED]».

Решением Арбитражного суда Оренбургской области № [REDACTED] от 30 августа 2017 года удовлетворены частично иски требования общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», данным решением суда:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» в пользу общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» 12 244 257 руб. 89 коп., в том числе 10 057 394 рублей 78 копеек штрафной неустойки по договору поставки № [REDACTED] от 30.08.2013 за просрочку оплаты поставленного товара, 2 186 863 руб. 11 коп. штрафной неустойки по дополнительному соглашению № 4 от 19.08.2014 к договору поставки № [REDACTED] от 30.08.2013 за нарушение обязательств по оплате расходов на оплату провозных платежей и сборов, а также расходы на оплату государственной пошлины в сумме 145 443 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать. Постановлением о возбуждении исполнительного производства от 18 января 2018 года возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] в отношении ООО «[REDACTED]».

В связи с неисполнением ООО [REDACTED] обязательств по оплате поставленного цемента истец направил [REDACTED] претензию с требованием погашения задолженности, которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих

требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В обоснование довода о заключении сторонами договора поручительства истцом представлена ксерокопия копия договора поручительства от 03.10.2016 года, заключенного между ООО [REDACTED] и [REDACTED]

В ходе судебного разбирательства ответчик [REDACTED] и его представитель Романов С.О. отрицали факт заключения с истцом договора поручительства от 03.10.2016г., указывая на то, что спорный договор поручительства он не подписывал и по электронной почте его истцу не направлял. В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. При оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документы или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств. При оценке копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа. Суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств.

Согласно ст. 68 ГПК РФ объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

В силу ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В соответствии со ст. 71 ГПК РФ письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для

рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством радиомобильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).

Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию.

При рассмотрении заявленного спора представителям истца неоднократно, в том числе по ходатайству представителя ответчика, разъяснял обязанность представить оригинал договора поручительства от 03.10.2016г., вместе с тем подлинник договора поручительства с подписями ответчика суду не представлен. Представитель истца не отрицал в ходе судебного разбирательства, что представление оригинала договора поручительства невозможно по причине отсутствия данного документа.

Так же, представителем истца не представлен суду, и оригинал договора поручительства от 03.10.2016г. подписанный стороной истца.

Вместе с тем по смыслу ст. 56 ГПК РФ бремя доказывания наличия перед истцом договорных обязательств ██████████ возложено на истца, однако таких допустимых доказательств суду представлено не было.

Имеющаяся в материалах дела копия договора поручительства от 03.10.2016года, заверенная подписью представителя истца, в отсутствие оригинала документа не является документом, подтверждающим наличие обязательств ответчика перед истцом при отсутствии оригинала договора поручительства.

К представленным в материалы дела стороной истца заключениям специалистов № ██████████ от 21.09.2018г. и № ██████████ от 24.04.2018 года суд относится критически, поскольку исходит из того, согласно ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение своих для правильного рассмотрения и разрешения дела, которые могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов, в то время как заключение специалиста в соответствии с положениями статьи

55 ГПК РФ к числу самостоятельных средств доказывания по гражданскому делу не относится.

В соответствии с ч. 1 ст. 188 ГПК РФ в необходимых случаях при осмотре письменных или вещественных доказательств, воспроизведении аудио- или видеозаписи, назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств суд может привлекать специалистов для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи (фотографирования, составления планов и схем, отбора образцов для экспертизы, оценки имущества).

Как разъяснено в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О применении норм Гражданского процессуального кодекса РФ при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" от 26.06.2008 года N 13, задача специалиста в судебном заседании состоит в оказании содействия суду и лицам, участвующим в деле, в исследовании доказательств; если из консультации специалиста следует, что имеются обстоятельства, требующие дополнительного исследования или оценки, суд может предложить сторонам предоставить дополнительные доказательства либо ходатайствовать о назначении экспертизы.

Поскольку указанные выше заключения специалистов не являются выводами эксперта, в том правовом смысле, как это определено в статье 86 ГПК РФ, составлены на основании обращения как стороны истца, так и стороны ответчика, без фактического исследования материалов настоящего гражданского дела, при этом, названные специалисты в установленном ст. 188 ГПК РФ порядке к участию в деле в целях получения консультаций, пояснений либо для оказания содействия в исследовании доказательств судом не привлекались, суд приходит к выводу о том, что указанные выше заключения специалистов не могут быть приняты в качестве допустимых доказательств по данному гражданскому делу.

Кроме того, из представленного в материалы дела заключения специалиста № [REDACTED] от 24.04.2018 года следует, что на почерковедческое исследование была предоставлена копия договора поручительства от 03.10.2016г.

Так же суд относится критически к представленным в материалы дела, нотариальным протоколам допроса свидетелей [REDACTED], [REDACTED] а так же нотариально заверенным пояснениями [REDACTED] поскольку письменные пояснения свидетеля являются недопустимым доказательством в рамках гражданского процесса (ст. ст. 69, 70 Гражданского процессуального кодекса РФ)

Довод истца о том, что подлинник договора поручительства от 03.10.2016г. отсутствует в связи с тем, что после подписания сторонами договора и обмена его сканами ответчик не направил истцу оригинал, а также о том, что ранее между сторонами сложился порядок взаимоотношений подписанию документов с использованием электронной почты для переписки в период, предшествующий появлению оспариваемого

ответчиком договора поручительства от 03.10.2018г., подлежит отклонению арбитражной коллегией исходя из следующего.

Данный порядок обмена документами в электронном виде сложился между двумя юридическими лицами – ООО «[REDACTED]» и ООО [REDACTED] в процессе коммерческой деятельности указанных организаций и не свидетельствует о возможности применения данного порядка заключения договора поручительства с физическим лицом. В своих пояснениях представитель указал, что переписка велась через почту [REDACTED] принадлежащую юридическому лицу, которую сотрудники юридических лиц использовали для деловой переписки. И именно этот факт не позволяет применить положения п. 2 ст. 434 ГК РФ в связи с невозможностью достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору поручительства – [REDACTED] (имеющего электронный адрес [REDACTED]).

Само содержание копии договора поручительства, на который ссылается истец, не предполагает какого-либо предварительного подписания сторонами по электронной почте с обменом отсканированными копиями, а затем обмен подлинными экземплярами договора. Представленный в материалы дела договор поручительства предполагает его совершение в простой письменной форме, предусмотренной ст. 362 ГК РФ.

При этом с октября 2016 года истец не обращался к ответчику с требованием подписать и вернуть истцу его экземпляр договора поручительства, что также подтверждает довод ответчика о не заключении сторонами договора поручительства.

В соответствии с п. 7 ст. 67 ГПК РФ суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств.

В материалах дела содержится лишь заверенная представителем истца ксерокопия договора поручительства от 03 октября 2016 года, по которому ответчик принял на себя обязательство отвечать перед истцом за исполнение ООО «[REDACTED]» всех обязательств по договору поставки [REDACTED].

При таких обстоятельствах, поскольку ответчик [REDACTED] отрицал факт заключения договора поручительства, а ООО «[REDACTED]» подлинник договора суду не представило, что лишило суд возможности проверить доводы как одной, так и другой стороны, установить его подлинность, а также волеизъявление сторон при заключении договора, суд приходит к выводу об отказе истцу в удовлетворении заявленных исковых требований.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд решил:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «
[REDACTED]» к [REDACTED]
[REDACTED] о взыскании с поручителя неустойки по договору поставки,
пени по договору поручительства и судебных расходов оставить без
удовлетворения,

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через
Пушкинский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом
в окончательной форме – 31 октября 2018 года.

Судья: [REDACTED]